

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
35. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2015/416 Esas
KARAR NO : 2015/619
[C.SAVCILİĞI ESAS NO] : 2015/34045

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM
KATİP

: MUSTAFA ÖVÜÇ 25445
: HÜSEYİN SARP 158291

DAVACI
SANIK

SANIK

SANIK

SANIK

SANIK

SANIK

TÜM SANIKLAR M

SUÇ
SUÇ TARİHİ
SUÇ YERİ
KARAR TARİHİ

: Cumhurbaşkanına Hakaret
: 18/04/2015
: İSTANBUL/KADIKÖY
: 17/11/2015

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında Mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

17.04.2015 günü saat 17:50 sıralarında Kadıköy Osmanağa Mahallesi General Asım Gündüz Caddesi Altıyol girişinde bulunan kaldırımında "Birleşik Haziran Harekatı" tarafından stand açılıp "Haziran Türkiye'sini Kuralım" başlıklı broşür dağıtıldığı, standın ön kısmında ve yan tarafından 80*150 cm ebadında "Hırsız Katil Erdoğan" ibarelerinin yer aldığı, yeşil zeminli afiş bulunduğunun emniyet görevlilerince tespit edilmesi üzerine duruma el konulduğu, bu kapsamda standta görevli yukarıda açık kimliği yazılı şahısların emniyet görevlileri tarafından tutuklanarak mahkemeye sevk edildiği, sanıklar [REDACTED]

[REDACTED] kurulan stant ve çevresinde broşür dağıttıkları, emniyet görevlilerinin olaya müdahale ettikleri, şahısların bu kapsamda sanık sıfatıyla beyanlarının alındığı, sanıkların alınan beyanlarında özet olarak; suçlamayı kabul etmedikleri, olay yeri görüntü ve izleme tespit tutanağının yapılan incelemesinde yukarıda açık kimliği yazılı sanıkların belirtilen stant faaliyeti kapsamında çalıştıkları, standı düşünce ve ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilemeyecek doğrudan hakaret içeren "Hırsız Katil Erdoğan" ibarelerini kullanan afiş astıkları, söz konusu afişin alenen teşhir edildiği iddiasıyla sanıkların Cumhurbaşkanına hakaret ettikleri iddiasıyla açılan Kamu davasında;

Cumhurbaşkanına hakaret nedeni ile açılan kamu davasında **mağdur olarak katılma hakkı** yönünden davetiye tebliğ edilmiş, davetiyenin 26/10/2015 tarihinde evrak memuru Kadir Sarıışık imzasına tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

T.C Cumhurbaşkanlığı genel sekreterliğinden gelen 28/10/2015 tarihli Metin Kırat'lı imzalı yazıda kamu davası nedeni ile şikayet söz konusu edilmeden davanın görülmesi gerektiği yönünde mahkememize bilgi verildiği görülmüştür.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Ben Birleşik Haziran Hareketi derneği üyesiyim, olay günü derneğimizin etkinliğindeki gösteride bulunurken söz konusu suça konu emanete alınan ve şuanda duruşma salonuna getirilen üzerinde "Hırsız Katil Erdoğan" yazılı tabelayı oraya kim koydu bilemiyorum ben koymadım, ben bildiri dağıtıyordum, ayrıca iddianamedeki sözleride bağırarak söylemedim, suçlamayı kabul etmem, soruşturma sırasınıhda da ayrı hususları belirttim ekleyecek bir husus yoktur, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Olay günü bilimsel ve laik eğitim için imza kampanyası amacıyla Haziran Hareketi Derneğinin etkinliğinde bildiri dağıtıyordum, suça konu üzerinde "Hırsız Katil Erdoğan" yazılı afiş oraya kimin koyduğunu bilemiyorum, suçlamayı kabul etmiyorum, soruşturma sırasındaki ifademde de suçlamayı kabul etmediğim belirtmişim, bana gösterdiğiniz iddianame ekindeki resimlerde de bulunuyorum, dolayısıyla suçlamayı kabul etmiyorum, iddianamede yazılı olan sözleri de slogan olarak atmadım, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Suçlamayı kabul etmiyorum, olay günü ilimsel ve laik eğitim konulu etkinlikte bildirileri dağıtıyordum, suça konu afişten haberim yoktur, kimin koyduğunu bilmiyorum, afişte yazılı olan sözleri de slogan olarak atmadım, suçlamayı kabul etmem, bana gösterdiğiniz iddianame ekindeki resimlerde broşür dağıtırken görüntülerim vardır, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Müşnet suçlamayı kabul etmiyorum, ben olay günü bilimsel ve laik eğitim ile ilgili çalışmalar için olay yerinde bildiri dağıtıyordum, bunun dışında suça konu sözleri slogan olarak atmadım, afiş olay yerine kimin koyduğunu bilmiyorum, ben koymadım, soruşturma sırasındaki ifademi tekrar ediyorum, bana gösterdiğiniz iddianame ekindeki resimlerde yer alıyorum, ancak broşür dağıtırken görüntüm vardır, suçlamayı kabul etmiyorum, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Ben olay günü bilimsel ve laik eğitim amaçlı derneğin düzenlediği etkinlikte bu amaçla bildiri dağıtıyordum, bunun dışında iddianamedeki sözleri kullanmadım, suça konu afiş de olay yerine kimin getirdiğini bilemiyorum, suçlamayı kabul

etmiyorum, soruşturma ifademi de tekrar ediyorum, bana gösterdiğiniz iddianame ekindeki resimleri de inceledim, ben olay yerinde bildiri dağıtırken görüntülerim vardır, aleyhime olanları kabul etmem, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [REDACTED] savunmasında: "Bilimsel ve laik eğitim çalışmaları ile ilgili Birleşik Haziran Hareketi Derneğinin etkinliğinde yapılan çalışmalarda bildiri dağıtıyordum, suça konu afişli olay yerine kimin koyduğunu bilemiyorum, afişte yazılı olan sözleri slogan olarak lulanmadım, ben soruşturma sırasındaki ifademi tekrar ediyorum, iddianame ekindeki resimleri inceledim, 7 nolu resimde yer alıyorum, aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rızam vardır." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Tüm sanıklar müdafii [REDACTED] beyanında: "Tüm sanıkları temsilen burada bulunuyoruz, savunmalara katılıyoruz, öncelikle iddianamenin usulsüzlüğü ile ilgili itirazlarımız vardır, bu davanın gerek Anayasa tarafından konulan gerek İnsan Hakları Mahkemesinin örnek kararlarında da belirtildiği üzere düşünce açıklama hakkı ile ilgili hakların ihlaline neden olmuştur, zira söz konusu kamu davasında müvekkilelerim bu hakkı kullanırken ve düşüncelerini açıklarken suç işlemediklerini düşünüyoruz, söz konusu afişli de müvekkilerim olay yerine koymamıştır. Afişte yazılı olan sözleri de slogan olarak kullanmamamışlardır burada bulunmalarının nedeni birleşik haziran derneğinin bilimsel ve laik eğitim amaçlı etkinliği ile ilgilidir. Bu nedenle suç işleme nedeni ile orada bulunmamışlardır. Söylendiği iddia edilen sözler siyasileri eleştiri amacıyla 2 gün önceki bir süperlig karşılaşmasında seyirciler tarafından (fenerbahçeli taraftarlar) söylendiği gibi değişik sivil toplum kuruluşları tarafından da eleştiri amaçlı söylenen sözlerdir. Bunların normal insanlar yönünden hakaret olarak algılanması söz konusu ise de, Uluslararası Mahkemenin belirlediği kriter itibarıyla siyasiler için söylenmiş ise bunun ağır eleştiri olarak ele alınması kural haline getirilmiştir. Zira kararda siyasilerin diğer vatandaşlara göre daha sorumlu olacağı kriteri göz önüne alınmıştır. Dolayısıyla söylendiği iddia edilen sözlerin ifade özgürlüğü olarak ele alınması gerektiğini düşünmekle birlikte müvekkillerim bu sözleri söylememişlerdir tüm bu nedenle müvekkillerimin derhal beraatleri gerekmektedir. Zira örnek Aydın, Sinop, Edirne ve diğer Mahkemelerce verilen ibraz ettiğimiz kararlarında yukarıda uyguladığımız düşünce özgürlüğü vurgulanarak sanıkların beraatine karar verildiği nedeniyle dikkate alınmasını talep ediyoruz, dolayısıyla söz konusu afişleri müvekkillerim olay yerine koymamakla birlikte afişte yazılı olan sözleri ülkemizin bulunduğu ortam göz önüne alınarak düşünce açıklaması olduğu düşüncesindeyiz, ibraz ettiğimiz yazılı savunmalarımızın dikkate alınmasını talep etmekle birlikte müvekkillerimin beraatine karar verilmesine, Mahkeme aksi bir kanaatte ise savunmamızı hazırlayabilmemiz için tarafımıza mehil verilmesini talep ediyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tüm sanıklar müdafii [REDACTED] son savunma doğrultusundaki beyanında: "Önceki şifai ve yazılı beyanlarımızı tekrar ile birlikte yazılı savunmanın yanı sıra örnek Yalova Asliye Ceza Mahkemesinin kararını ibraz ediyoruz, dikkate alınmasını talep ediyoruz, Anayasa Mahkemesinin Bekir Coşkun ile ilgili kararında da belirtildiği üzere bu ve benzer davalarda ifade özgürlüğü ile ilgili hususun dikkate alınması gerekmektedir. Ülkemizin ve bulunduğu sıkıntılı siyasi durum nedeniyle siyasilere yönelik sözlerin emsal kararlarda da görüleceği üzere hakaret olarak değerlendirilmeyip ağır eleştiri olarak değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Hatta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de emsal kararları bu yönededir. Dolayısıyla Mahkemelerin bu tür davalarda etki altında kalmayıp düşünce özgürlüğü bağlamında durumu değerlendirmesi gerekmektedir. Öncelikle delil yokluğu nedeniyle müvekkillerimin beraatini talep ediyorum, aksine bir düşünce halinde de müvekkillerimin ifade özgürlüğünü kullandıkları kabul edilerek beraatlerine karar verilmesini talep ederken ayrıca düşünce özgürlüğünün tarihsel gelişimi itibarıyla da insanlığın ve demokrasinin gelişmesini ve gelişmesinin önünü açan bir özgürlük olduğu nedeniyle ki tarihsel çağlarda dünyanı döndüğünü söyleyen insanlar Engizisyon Mahkemelerinde yargılanıp cezalandırılmışlardır. Oysa dünyanın döndüğü bir vakiadır. Dolayısıyla insan düşündüğünü söyleyebilmelidir. Bu nedenle Mahkemenizin vereceği kararda da düşünce özgürlüğünün hedef alınmasını talepe diyoruz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tüm sanıklar müdafii [REDACTED] son savunma doğrultusundaki beyanında: "Meslektaşım [REDACTED] beyanlarına katılmakla birlikte şunu da belirtmek istiyorum söz konusu afişli müvekkilerim suç yerine koymamış ise de, orada bulunmalarının nedeni Cumhurbaşkanını

suçlamak amacıyla değildir, veya hakaret etmek amacıyla değildir. Ülkemizde meydan gelen Suruç, Ankara olaylarının yanı sıra benzer bir takım faili meçhul kalan olaylar nedeniyle yıllardır yetkili makamda oturan kişilerin bunları aydınlatmamaları nedeniyle toplumda meydana gelen bir tepki şeklindeki açıklamadır. Dolayısıyla afişte yazılan sözlerde bu olayların aydınlatılmamasına yönelik veya faili meçhul kalmasına yönelik ağır eleştiri mahiyetinde ve müştekinin hukuki ve siyasi sorumluluğuna işaret eden sözlerdir. Doğrudan Cumhurbaşkanına hakaret kastı ile söylenmemiştir. Yargıtay'ın ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de örnek kararları bu gibi sözlerin ağır eleştiri kabulü yönündedir. Bu yönüyle de müvekkilerimin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz."

*Olay tutanağı ve ekleri olan sanıkların yer aldığı resimler ve görüntü izleme tutanakları hüküm kurulurken dikkate alınmıştır.

*Emanet Memurluğunda bulunan suç eşyası duruşma esnasında incelenmiş olup hüküm kurulurken dikkate alınmıştır.

Toplanan deliller itibariyle;

Sanıkların Kadıköy Osmanağa Mahallesi General Asım Gündüz cad. Altıyol girişinde bulunan kaldırımında "birleşik Haziran Hareketi" tarafından stand açılarak Haziran Türkiye'sini kuralım başlıklı broşür dağıtarak standın ön kısmında 80x150 cm ebadında yeşil zeminli afişten "hırsız katil Erdoğan" ibarelerinin yer aldığı afişle Cumhurbaşkanına hakaret ettikleri ileri sürülerek açılan kamu davasında sanıkların ayrı ayrı savunmaları göz önüne alındığında olay günü Bilimsel ve Laik eğitim amaçlı Haziran Hareketi derneğinin etkinliğinde bildiri dağıttıklarını belirttikleri ve suça konu afişinden haberlerinin olmadığını, afişi oraya koymadıklarını ve Cumhurbaşkanına hakaret etmediklerini belirttikleri nedeni ile savunmalarına itibar edilmiştir. Eylemleri sabit görülmemiştir. Sanıkların dağıttıkları bildirilerde Cumhurbaşkanına hakaret sözleri yoktur. Bunun yanı sıra sanıkların Cumhurbaşkanına hakaret yönünden slogan şeklinde söylemleri de yoktur ve suça konu standı sanıkların olay yerine koyduğuna dair bir görüntü bir delil de elde edilememiştir. Dosyaya intikal eden iddianame ekindeki resimlerde sanıklar bildiri dağıtırken görülmekte olup resimlerde sanıkların dışında başka kişilerin bulunduğu görülmektedir. Dolayısıyla suça konu afişin başkalarının bırakmış olabileceği söz konusudur. Tüm bu nedenler ile afişin olay yerine getirip bırakanların sanıklar olduğu sabit değildir. Bunun yanı sıra emanetten getirtilip incelenen afişte Cumhurbaşkanının soyismini andıran Erdoğan kelimesi dışında küçük isimleri (Recep Tayyip) yer almamaktadır. Keza doğrudan Cumhurbaşkanı kelimesi de standı yazılmamıştır. Erdoğan kelimesi Cumhurbaşkanının soyismini çağrıştırıyor ise de 5271 sayılı CMK'nın amir hükümleri gereğince somut delillerle karar vermeye yetkili mahkememizin bu nedenle somut olmayan Erdoğan kelimesinin Cumhurbaşkanını kasteden bir kelime olarak ele alıp stanttaki diğer sözler ile birlikte hakaret olarak ele alacak nitelikte somut bir delil değildir. Cumhurbaşkanının makamı ve tüm ismi yazılsa idi somut bir delil olurdu. Tüm bu nedenler ile sanıklara yüklenen suç sabit görülmemiştir. Buna göre aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Sanıkların olay günü etkinlikte bulundukları olay yerinde üzerinde "hırsız, katil Erdoğan" yazılı tabelayı olay yerine koyarak Cumhurbaşkanına hakaret ettikleri nedeniyle açılan Kamu davasında;

Emanetten getirtilen suç unsuru afişi de sanıkların savunmaları, dosyadaki diğer tüm deliller ile birlikte tartışılıp değerlendirilmiş olup oluşan kanaat itibariyle söz konusu afişin sanıkların olay yerine koyduklarına yönelik herhangi bir görüntü tespit edilemediği gibi başkaca bir delil de elde edilememiş olup söz konusu afişteki sözleri slogan olarak atarken veya söylerken sanıkların bir söylemleri de tespit edilemediği gibi sanıkların bağımsız ve laik eğitim amaçlı toplantı nedeniyle olay yerinde bulunurken dosyaya ibraz edilen görüntülerde de yalnız başına sanıkların olmadıkları gibi başkalarının da bulundukları anlaşılmış olup dolayısıyla afişi başkalarının da koymuş olabilecekleri bu nedenle düşünülmekle bunun yanı sıra afişte yazılı sözlerde açıkça Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanının diğer küçük isimlerinin yazılmadığı, soyisminin ise dil bilgisi kurallarına aykırı olarak bölünerek yazıldığı, dolayısıyla afişteki "Erdoğan" yazısının Cumhurbaşkanını dışında başka kişileri de anımsata bileceği tüm dosya kapsamından anlaşılabilir; tüm bu nedenlerle sanıkların yüklenen suçları sabit olmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince müsnet suçtan AYRI AYRI BERAATLERİNE,

Emanetteki suç eşyasının hüküm kesinleştğinde talepleri halinde sahiplerine iadesine,
Re'sen yapılan yargılama giderinin Kamu üzerine bırakılmasına,
Kendisini vekille temsil ettirdiği anlaşılan sanıklar için avukatlık ücret tarifesine göre
belirlenen 1500 TL maktu vekalet ücretinin Hazineden alınarak sanıklara verilmesine,
Sanıklar müdafilerinin yüzlerine karşı, sanıkların yokluğunda, kararın taraflara tefhiminden
itibaren Mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt kabitine yapılacak beyan ile 7 gün içinde Yargıtay
temyiz yolu açık olmak üzere, aksi takdirde hükmün kesinleşeceğine dair verilen karar açıkça okunup,
anlatıldı. 17/11/2015

Katip 158291

 e-imzalıdır

Hakim 25445

 e-imzalıdır