

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1002
KARAR NO : 2016/175

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. RAMAZAN DEMİR
İstiklal Caddesi Kallavi Sok. No.6/4 Beyoğlu / İSTANBUL

DAVALI : BEYOĞLU KAYMAKAMLIĞI / İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından; 1 Mayıs 2013 Emek ve Dayanışma Gününde, Taksim Meydanına çıkmak isteyen göstericilere müdahale eden kolluk kuvvetlerinin atmış olduğu gaz kapsülünün, ablasının evine gitmekte olan davacının sol gözüne isabet etmesi sonucu sol gözünü tamamen kaybetmesi nedeniyle davalı İdareye yapmış olduğu başvuru üzerine Beyoğlu Kaymakamlığı Zarar Tespit Komisyonu Başkanlığı'nın 10.03.2014 tarih ve 2014/115 sayılı, davacıya 65,000.-TL ödenmesine ilişkin kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve hukuka aykırı eylem nedeniyle 167,365.99 TL maddi, 200,000.-TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiş, bilgi-belge sunulmuştur.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; kolluk kuvvetlerinin atmış olduğu gaz kapsülünün, davacının sol gözüne isabet etmesi sonucu sol gözünü tamamen kaybetmesi nedeniyle davalı İdareye yapmış olduğu başvuru üzerine Beyoğlu Kaymakamlığı Zarar Tespit Komisyonu Başkanlığı'nın 10.03.2014 tarih ve 2014/115 sayılı, davacıya 65,000.-TL ödenmesine ilişkin kararının iptali ve 167,365.99 TL maddi, 200,000.-TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmıştır.

İdari yargı yerlerinde açılan tam yargı davalarında, tazminata hükmedebilmek için, ortada idarenin bir fiili veya işlemi, uğranılan zarar ve fiil ile söz konusu zarar arasında illiyet bağının mevcut olması gerektiği kuşkusuzdur.

2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 16. maddesinde; "Polis, görevini yaparken direnişle karşılaşması halinde, bu direnişi kırmak amacıyla ve kırarak ölçüde zor kullanmaya yetkilidir. Zor kullanma yetkisi kapsamında, direnmenin mahiyetine ve derecesine göre direnenleri etkisiz hale getirecek şekilde kademeli olarak artan nispette bedeni kuvvet, maddi güç ve kanuni şartlar gerçekleştiğinde silah kullanabilir." hükmü yer almaktadır.

5564 sayılı Kimyasal Silahların Geliştirilmesi, Üretimi, Stoklanması ve Kullanımının Yasaklanması Hakkında Kanun'un 2. maddesinin (e) bendinde; "Toplumsal olayları denetim altında tutmakta kullanılan gereçler: Bu Kanuna ekli cetvellerde gösterilmeyen, insanlarda, kimyasal maddeye maruz kaldıktan kısa bir süre sonra ortadan kaybolan, duyuşsal tahriş veya güçsüz kılıcı fiziksel etkileri süratle meydana getirebilen herhangi bir kimyasal maddeyi ifade eder." hükmüne, aynı maddenin (f) bendinde, "Yasaklanmamış amaçlar: Sınaî, tarımsal, bilimsel araştırmayla ilgili, tıbbî, farmasötik veya diğer barışçı amaçlara yönelik etkinlikleri; toksik kimyasal maddelere karşı korunmayla ve kimyasal silahlara karşı korunmayla doğrudan doğruya ilişkili olan amaçları; kimyasal silahların kullanımıyla ilişkili olmayan ve kimyasal maddelerin zehirli özelliklerinin bir savaş yöntemi olarak kullanımına bağlı olmayan askerî amaçları; iç karışıklıkların bastırılması da dahil olmak üzere asayişin

Scanned by CamScanner

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1002

KARAR NO : 2016/175

sağlanmasıyla ilgili amaçları ifade eder." hükmüne yer verilmiştir.

Bu bağlamda, meydana gelen toplumsal olaylara, belirli çerçeve ve oranda idare personeline müdahale edilebileceği açık olmakla birlikte, bu müdahale esnasında çevrede bulunanların zarar görmemesi nedeniyle idarece gerekli tedbirlerin alınması, olaylar ile ilgisi bulunmayan şahısların müdahale esnasında zarar görmesi halinde, zararın davalı idarece tazmini gerektiği kuşkusuzdur.

Manevi tazminat ise; kişinin malvarlığında meydana gelen eksilmeyi gidermeye yönelik bir tazmin aracı değil, manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen ve yaşama sevinci ve zevki azalan kişinin manen tatminini sağlamaya yönelik bir tazmin aracıdır. Manevi zararın başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu kılmaktadır. Manevi tazminat, olay nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. Belirtilen niteliği gereği manevi tazminatın, zenginleşmeye yol açmayacak şekilde belirlenmesi gerekmekte ise de, tam yargı davalarının niteliği gereği takdir edilecek manevi tazminat miktarının, olayın ağırlığını ortaya koyacak, hukuka aykırılığı özendirmeyecek, bir başka ifade ile benzeri olayların bir daha yaşanmaması için caydırıcı ve aynı zamanda cezalandırıcı bir miktarda olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 01.05.2013 tarihinde Okmeydanı Şark Kahvesi civarında, Sibel Yalçın parkına inen sokaktan ablasının evine doğru giderken, o bölgede gösterilere müdahale etmekte olan kolluk kuvvetlerinin yakın mesafeden atmış olduğu gaz kapsülünün gözüne isabetetmesi nedeniyle Samatya Araştırma Hastanesi'nde tedavi altına alındığı, gözünden ameliyat olduğu, sol gözünü tamamen (%100) kaybetmesi nedeniyle davalı İdareye başvurduğu, davalı İdare Zarar Tespit Komisyonun 10.03.2014 tarih ve 2014/115 sayılı kararıyla davacıya 65,000.-TL ödenmesine karar verilmesi üzerine, söz konusu kararın iptali ile 167,365.99 TL maddi, 200,000.-TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; her ne kadar 01.05.2013 tarihinde meydana gelen toplumsal olaya kolluk kuvvetlerinin müdahale etme hakkı bulunmakta ise de bu müdahale nedeniyle toplumsal olaylar ile ilgisi bulunmayan kişilerin uğramış oldukları zararı karşılamakla mükellef olduğu, dosya kapsamında mevcut bilgi ve belgelerin tetkikinde, söz konusu müdahale esnasında kullanılan biber gazı kapsülünün davacının gözüne isabet etmesi nedeniyle sol gözünün tamamen kaybettiği, %33 oranında meslekte kazanma gücünde azalma meydana geldiği, bu hususta taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı ve davalı İdarenin Zarar Tespit Komisyonunca davacıya bir miktar tazminat ödenmesine karar verildiği, öte yandan 01.05.2013 tarihinde meydana gelen toplumsal olaylara davacının karışmış olduğuna yönelik herhangi bir bilgi-belgenin de dosya içeriğinde bulunmadığı anlaşıldığından, davacının bu olay nedeniyle uğradığı maddi ve manevi zararların davalı idarece tazmini gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda; kolluk kuvvetlerince kullanılan gaz kapsülü nedeniyle davacının sol gözünü tamamen kaybetmesi sonucu çalışma gücü kaybı nedeniyle maddi tazminatın hesaplanabilmesi için dosya üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan ve ayrıntısı dava dosyası içerisinde bulunan bilirkişi raporunda özetle; 09.09.1990 doğumlu olan davacının olay tarihi 01.05.2013'te 23 yaşında olduğu, olay günü gösterilere katıldığına ve güvenlik güçlerine karşı şiddet içeren eylemlerde bulunduğu ile ilgili dava dosyası içerisinde herhangi bir veri bulunmadığı, davacının göz gibi önemli bir organının kaybı ile sonuçlanacak şekilde bir güç kullanımına maruz kaldığı, uzman doktor tarafından hazırlanan 20/02/2014 tarihli rapora göre %33 oranında meslekte kazanma gücünde azalma meydana geldiği, davacının sürekli işgörmelik tazminat tutarının 167,365.99 TL olduğu kaptaninin bildirildiği görüldüğünden, 167,365.99 TL tutarındaki maddi tazminat talebinin kabulü gerekmektedir.

Davanın; 200,000.-TL manevi tazminat ödenmesine hükmedilmesine ilişkin kısmına gelince, olayın meydana geliş şekli, mağdur olan davacının yaşı, yaralanmanın meydana geldiği uzuv olan "sol gözün tamamen kaybedilmesi" ve bu uzvun önemine binaen niteliği gereği, buna bağlı olarak

Scanned by CamScanner

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1002

KARAR NO : 2016/175

davacının duyduğu acı ve elem ile birlikte %33 oranında meslekte kazanma gücünde azalma meydana geldiği de dikkate alındığında, 200,000.-TL manevi tazminat talebinin de kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, maddi ve manevi tazminat isteminin **kabulüne**, 167,365.99 TL. maddi tazminat ile 200,000.-TL manevi tazminatın dava tarihi 16.05.2014'ten işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı İdarece davacıya ödenmesine, davacının adli yardım isteminin kabul edildiği, davalı idarenin de harçtan muaf olması nedeniyle harç alınmasına ve ayrıca yargılama giderlerine hükmedilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 47,00 TL posta giderinin davalı İdareden alınarak davacıya verilmesine, kabul edilen maddi tazminat miktarı üzerinden A.A.Ü.T. uyarınca hesaplanan 16.139,28 TL nispi vekalet ücreti ile kabul edilen manevi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 17,950.-TL nispi vekalet ücretinin davalı İdareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

YARGILAMA GİDERLERİ :

Posta Gideri : 47,00 TL

A.D.16/3/16

[Handwritten Signature]