

2021 yılında İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin Türkiye'ye karşı verdiği ihlal kararları ve bazı kabul edilemezlik kararları ile Hükümet'e bildirilen başvurular

Yaşam hakkı ve etkili soruşturma yürütme yükümlülüğü

Bişar Ayhan ve Diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 42329/11 ve 47319 /11, Karar tarihi: 18.05.2021

2009 yılının Mart ayında yasadışı yollarla Türkiye sınırını geçtikleri iddiasıyla askerler tarafından üzerlerine ateş açılması nedeniyle Bişar Ayhan'ın ağır yaralanması ve akrabaları olan diğer dokuz kişinin hayatlarını kaybetmesi – Yaşam hakkının ve etkili soruşturma yürütme yükümlülüğünün ihlali

Ünsal ve Timtik v. Türkiye, Başvuru no. 36331/20, Karar tarihi: 08.06.2021

Ölüm orucunda olan başvuruçuların tahliye edilmemesi ve COVID-19 pandemisi sırasında hastaneye transfer edilmeleri nedeniyle yaşam hakkının ve insanlıkdışı muamele yasağının ihlal edildiği iddiası – Açıkça dayanaktan yoksunluk sebebiyle kabul edilemezlik kararı

İşkence, insanlıkdışı ve aşağılayıcı muamele yasağı ve etkili soruşturma yürütme yükümlülüğü

N.Ç. v. Türkiye, Başvuru No. 40591/11, Karar tarihi: 09.02.2021

İHAM, 14 yaşında cinsel istismara uğrayan başvuruçunun destekten yoksun bırakılmasının, sanıklara karşı güvenliğinin sağlanmamasının, tecavüz olaylarının gerekli olmaksızın tekrar canlandırılmasının, tekrarlanan tıbbi muayenelerin, duruşmalarda sakin ve güvenli bir ortam bulunmamasının, mağdurun rızası değerlendirmesinin, yargılamaların aşırı uzun olmasının ve son olarak suçlamaların ikisinin zamanaşımına uğramasının başvuruçu açısından ciddi bir ikincil mağduriyete sebep olduğunu, bunun da insanlıkdışı muamele yasağı ve özel hayata saygı hakkının ihlali olduğunu tespit etmiştir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

İltümür Ozan ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 38949/09, Karar tarihi: 16.02.2021

ESP üyesi başvuruçuların 28 Şubat 2008 tarihinde sosyal güvenlik yasasında yapılacak değişikliğe karşı bildiri dağıttıkları sırada polisler tarafından gözaltına alınırken ve gözaltında şiddete maruz kaldıkları, gözlerinde ve vücutlarında yaralanmalar olduğu iddiasıyla yaptıkları şikayette takipsizlik kararı verilmesi – Kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasını etkili şekilde soruşturma yükümlülüğünün ihlali

Canan v. Türkiye, Başvuru no. 29443/14, Karar tarihi: 14.12.2021

Bandırma cezaevinde olan başvuruçuya bir gardiyanın 18 Ağustos 2012 tarihinde hakarete ve saldırı girişiminde bulunması ve belirtilmeyen bir tarihte sigarasını başvuruçunun hücreye atması üzerine yapılan şikayette gardiyana bir ay 26 gün hapis cezası ve 1,740 TL para cezası verilmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve Anayasa Mahkemesi tarafından bu

cezanın orantılı olduğu belirtilerek ihlal bulunmaması - 3. maddenin esas ve usul yönünden ihlali

Özgürlük ve güvenlik hakkı

Okuyucu v. Türkiye, Başvuru no. 62657/12, Karar tarihi: 19.01.2021

8 Mart 2012'de örgüt üyesi olduğu iddiasıyla gözaltına alınan ve 11 Mart 2012'de tutuklanan başvurusunun tutuk itirazının duruşma yapılmadan ve kendisine ve/veya avukatına tebliğ edilmeyen savcı görüşüne dayanılarak reddedilmesi – Savcının görüşünün tebliğ edilmemesi ve başvurusunun zararlarının tazmin edilmemesi nedeniyle 5/4 ve 5/5 ihlali

Atilla Taş v. Türkiye, Başvuru no. 72/17, Karar tarihi: 19.01.2021

İHAM, şarkıcı ve köşe yazarı Atilla Taş'ın 2011-2016 yılları arasında Twitter hesabından attığı tweetler ve günlük bir gazete olan Meydan gazetesinde yazdığı hükümetin politikalarını eleştiren yazılar ve köşe yazıları nedeniyle tutukluluğuyla ilgili başvuruda oybirliğiyle 5 § 1 maddesinin (özgürlük ve güvenlik hakkı) ve 10. maddesinin ihlaline (ifade özgürlüğü); oyçokluğuyla (dörde karşı üç oyla) 5 § 4 maddesinin ihlal edilmediğine (soruşturma dosyasına erişememe) karar vermiştir. 5. Madde (özgürlük ve güvenlik hakkı) ve 10. Madde (ifade özgürlüğü) kapsamındaki bulguları göz önünde bulundurarak, 18. Madde (haklara getirilen kısıtlamaların kullanımına ilişkin sınırlama) kapsamındaki şikayetin ayrıca incelenmesine gerek olmadığına karar vermiştir. Kararın özet çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Ahmet Hüsrev Altan v. Türkiye, Başvuru No. 13252/17, Karar Tarihi: 13.04.2021

Yazar ve gazeteci olan başvurusunun yazdığı yazılar nedeniyle tutuklanması ve soruşturma dosyasına erişememesi, özgürlük ve güvenlik hakkı ile ifade özgürlüğünün ihlalidir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Murat Aksoy v. Türkiye, Başvuru No. 80/17, Karar Tarihi: 13.04.2021

Gazeteci başvurusunun yazı ve konuşmaları nedeniyle darbe girişiminden sonra tutuklanması, özgürlük ve güvenlik hakkı ile ifade özgürlüğünün ihlalidir. Kararın özet çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Öğreten ve Kanaat v. Türkiye, Başvuru No. 42201/17 ve 42212/17, Karar Tarihi: 18.05.2021

Gazetecilerin daha önce Wikileaks tarafından ifşa edilen ve bir bakana ait olan mailleri yayımlamaları sebebiyle tutuklanması, ifade özgürlüğünün ve özgürlük ve güvenlik hakkının ihlalidir. Kararın basın özeti çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Ali Bulaç v. Türkiye, Başvuru no. 25939/17, Karar tarihi: 08.06.2021

Zaman gazetesi yazarı olan başvurusunun yazı köşe yazıları sebebiyle darbe girişiminden sonra tutuklanması – Özgürlük ve güvenlik hakkının ve ifade özgürlüğünün ihlali

Uca v. Türkiye, Başvuru no. 45801/12, Karar tarihi: 28.06.2021

16 yaşındayken örgüt üyesi olduğu iddiasıyla tutuklanan başvuruçunun tutuk incelemelerinin duruşma yapılmadan incelendiği iddiası – 5/4 ihlali

Tercan v. Türkiye, Başvuru no. 6158/18, Karar Tarihi: 29.06.2021

Darbe girişimi sonrası Anayasa Mahkemesi üyesinin usuli güvencelere aykırı olarak evinin aranması, tutuklanması ve tutukluluk halinin devam ettirilmesi, özgürlük ve güvenlik hakkı ile özel hayata saygı hakkının ihlalidir. Basın özeti çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Koç ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 35211/08, Karar tarihi: 13.07.2021

Örgüt üyesi oldukları iddiasıyla tutuklanan başvuruçulara tutukluluk devam kararlarına ilişkin savcı görüşlerinin tebliğ edilmemesi – Sözleşme'nin 5/4 ve 5/5 maddelerinin ihlali

Akgün v. Türkiye, Başvuru no: 19699/18, Karar Tarihi: 20.07.2021

FETÖ/PDY örgütüne mensup olduğundan şüphelenilen polis memurunun ByLock mesajlaşma uygulamasını kullandığı iddiasıyla tutuklanması özgürlük ve güvenlik hakkının ihlalidir. Kararın tamamının çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Kerem Çiftçi v. Türkiye, Başvuru no. 35205/09, Karar Tarihi: 21.09.2021

Hakkında çıkartılan yakalama emrinin iade edilmesine yönelik karara rağmen bu kararın makul kabul edilebilecek bir sürede, bir ay, uygulamaya konmaması sonucunda başvuruçunun yaklaşık bir buçuk saat haksız şekilde gözaltında kalması ve CMK. 141 kapsamında tazminat taleplerinin reddi – Sözleşme madde 5/1 ve 5/5'in ihlali

Turan ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 75805/16 ve diğer 426 başvuru, Karar Tarihi: 23.11.2021

Aralarında Yargıtay ve Danıştay üyelerinin de olduğu 427 hakim ve savcının 15 Temmuz darbe girişiminden sonra FETÖ/PDY üyesi oldukları iddiasıyla özel usuli güvencelere uyulmadan suçüstü hali gerekçe gösterilerek tutuklanması, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlalidir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Mehmet Ali Bul v. Türkiye, Başvuru no. 48072/19, Karar tarihi: 30.11.2021

Tunceli belediye başkanı olduğu dönemde 16 Kasım 2016 tarihinde eyleme ve basın açıklamasına katıldığı ve CMK'nin 100. maddesindeki 'katalog suçlardan' olduğu gerekçesiyle TCK'nin 314. maddesinde düzenlenen örgüt üyeliği suçundan tutuklanan başvuruçuya dokuz yıl yedi ay hapis cezası verilmesi ve Anayasa Mahkemesi'nin başvuruyu reddetmesi – Başvuruçunun tutuklanmasını ve tutukluluk halinin devamını gerekli kılacak ilgili ve yeterli gerekçelerin olmaması nedeniyle 5/3 maddesinin ihlali (ayrıca ifade özgürlüğünün ihlali)

Sisligün v. Türkiye, Başvuru no. 23897/12, Karar tarihi: 14.12.2021

İstanbul Barosu'na kayıtlı bir avukat olan başvurusunun 7 Nisan 2010 tarihinde Abdullah Öcalan'ın da bulunduğu İmralı Cezaevi'nde hükümlü olan müvekkilini ziyaret ettikten sonra KCK operasyonu kapsamında "kurye avukatlık" yaptığı iddiasıyla gözaltına alınıp tutuklanması – Makul şüphenin yokluğunda 5. maddenin ihlali

İlcak v. Türkiye (no.2), Başvuru no. 1210/17, Karar Tarihi: 14.12.2021

Darbe girişimi devam ederken attığı tweetler ve çalıştığı medya kuruluşu nedeniyle terör örgütü üyeliği suçlamasıyla tutuklanan gazetecinin özgürlük ve güvenlik hakkı ile ifade özgürlüğünün ihlal edilmiştir. Kararın tamamının çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Adil yargılanma hakkı**İhsal v. Türkiye, Başvuru no. 16896/11, Karar tarihi: 12.01.2021**

Ziraat Bankası müdürünün resmi şikayeti üzerine 6 Temmuz 1999 yılında başvurucu hakkında resmi evrakta sahtecilik ve dolandırıcılık suçlarını işlediği iddiasıyla başlatılan soruşturma kapsamında avukat yokluğunda ifade vermesi ve avukat yokluğunda alınan ifadesine dayanılarak 10 yıl 10 ay 25 gün hapis cezası verilmesi – Avukatla temsil edilme hakkının ihlali

Ahmet Nihat Özsan A.Ş v. Türkiye, Başvuru no. 62318/09, Karar tarihi: 09.02.2021

İnşaat sektöründe faaliyet gösteren başvurusu anonim şirketin, Borçlar Kanunu madde 105 uyarınca açtığı ek tazminat davasına ilişkin karar verirken yerel mahkemenin ve Yargıtay Hukuk Dairesi ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun farklı içtihatları kararlarına esas alması, mahkemeler arasında Borçlar Kanunu madde 105 açısından bir içtihat birliği olmaması – adil yargılanma hakkının ihlali

Bilgen v. Türkiye, Başvuru no. 1571/07, Karar Tarihi: 09.03.2021

Kıdemli bir hakimin daha alt bir yargı çevresine nakledilmesine ilişkin HSYK kararının yargısal denetime tabi olmaması adil yargılanma hakkının ihlalidir. Mahkeme, kuvvetler ayrılığının önemini yinedikten sonra, özellikle, başvurusunun önemli bir mesleki meselesi için mahkemeye erişiminin reddedilmesinin meşru bir amaç gütmeyeceğini ve bunun potansiyel olarak yargı bağımsızlığına zarar verebileceğini ve dolayısıyla haklarını ihlal ettiğini tespit etmiştir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Eminağaoğlu v. Türkiye, Başvuru no. 76521/12, Karar Tarihi: 09.03.2021

YARSAV başkanı başvurusunun gündemdeki davalarla ilgili açıklamaları nedeniyle HSYK tarafından disiplin cezasıyla cezalandırılması, adil yargılanma hakkı, özel hayata ve aile hayatına saygı hakkı ve ifade özgürlüğü ihlalidir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Fikret Karahan v. Türkiye, Başvuru no. 53848/07, Karar tarihi: 16.03.2021

Yasadışı örgüte üye olduğu iddiasıyla yargılanan başvuruçunun mahkumiyetine dayanak oluşturan temel tanığının sorgulayamaması, ilk derece mahkemesinin mahkumiyet hükmünü kurarken ilgili ve yeterli gerekçe sunamaması ve Yargıtay önünde duruşma yapılamaması – Tanık dinletme ve sorgulama hakkının ihlali

Yıldız v. Türkiye, Başvuru no. 47124/10, Karar tarihi: 26.04.2021

Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Gıda Mühendisliği Bölümü tesislerinin fırınında geçici işçi olarak istihdam edilen başvuruçunun sürekli iş sözleşmesiyle istihdam edilme talebinin reddedilmesi üzerine açtığı davalarda yerel mahkemelerin birbiriyle aynı olan davalar hakkında çelişen kararlar vermesi – 6. maddenin ihlali

Yargı v. Türkiye, Başvuru no. 22684/10, Karar tarihi: 27.04.2021

Batman’da TÜPRAŞ yakınlarında bulunan arazisinin yanında 3 Mayıs 2004 tarihinde meydana gelen patlama ve buna bağlı çıkan yangında başvuruçunun taşınmazının da zarar görmesi ve bu sebeple açılan tazminat davasının mülga Borçlar Kanunu’nun 60/1 maddesinin yanlış bir yorumuna ve olayların hatalı bir değerlendirmesine dayanılarak zamanında açılmadığı gerekçesiyle reddedilmesi - adil yargılanma hakkının ihlali

Doğu v. Türkiye, Başvuru no. 16312/10, Karar tarihi: 27.04.2021

Batman’da TÜPRAŞ yakınlarında bulunan arazisinin yanında 3 Mayıs 2004 tarihinde meydana gelen patlama ve buna bağlı çıkan yangında başvuruçunun taşınmazının da zarar görmesi ve bu sebeple açılan tazminat davasının mülga Borçlar Kanunu’nun 60/1 maddesinin yanlış bir yorumuna ve olayların hatalı bir değerlendirmesine dayanılarak zamanında açılmadığı gerekçesiyle reddedilmesi - adil yargılanma hakkının ihlali

Ballıktaş Bingöllü v. Türkiye, Başvuru no: 76730/12, Karar Tarihi: 22.06.2021

Başvuruçunun geçmiş mahkumiyetinden kaynaklanan yasal kısıtlamaların kaldırılmasına yönelik talebinin şartlı salıverilme tarihinin hesaplanmasından kaynaklanan bir hata nedeniyle reddedilmesi ve medeni hakları zamanında iade edilmediğinden bir devlet üniversitesinde araştırma görevlisi olarak çalışmak için yaptığı başvurunun reddedilmesinin yerel mahkemelerin talebini aşırı derecede şekilci bir şekilde incelemesinden kaynaklanması ve bunun da özel ve profesyonel hayatı için önemli olumsuz sonuçları olması nedeniyle mahkemeye erişiminin engellendiği iddiası – Mahkeme, başvuruçunun cezasının kendi isteği üzerine ertelendiği ve buna bağlı olarak cezanın yanlış hesaplanmış olması iddiasına ilişkin yerel mahkemeler önünde iddialarını desteklemek için herhangi bir yasal hükme dayanmaması nedeniyle 6.maddenin ihlal edilmediğine; 8.madde açısından öne sürülen iddiaların yeterli ihlal eşliğine ulaşmaması nedeniyle konu bakımından yetkisizlik nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Alat v. Türkiye, Başvuru no. 39513/11, Karar tarihi: 29.06.2021

Hakkındaki gizli tanık beyanının güvenilirliğini ve doğruluğunu sağlamasına duruşma sırasında izin verilmeyen başvurucuya ağırlaştırıcı müebbet hapis cezası verilmesi – Adil yargılanma hakkının ihlali

Tığrak v. Türkiye, Başvuru no.70306/10, Karar Tarihi: 06.07.2021

Gönüllü emekliliğinin ardından başvurucuya kıdem tazminatı ödenmesine ilişkin nihai ve bağlayıcı kararın karar düzeltme yoluyla bozulması nedeniyle hukuki kesinlik ilkesini ve mülkiyet hakkını ihlal edildiği iddiası – adil yargılanma hakkı ihlali

Kaya v. Türkiye, Başvuru no. 73552/11, Başvuru tarihi: 13.07.2021

Polislere ateş açtığı ve savcının öldürülmesi olayına karıştığı iddia edilen başvurucunun avukat yokluğunda verdiği ifadenin ve delillerin güvenilirliği araştırılmadan başvurucunun tutuklanıp hapis cezası ile cezalandırılması – Adil yargılanma hakkının ihlali

Tandoğan v. Türkiye, Başvuru no. 27300/12, Karar tarihi: 13.07.2021

Başvurucunun avukat yokluğunda verdiği ifadenin ve delillerin güvenilirliği araştırılmadan başvurucunun tutuklanıp hapis cezası ile cezalandırılması – Adil yargılanma hakkının ihlali

Eriş v. Türkiye, Başvuru no. 20458/17, Karar tarihi: 13.07.2021

Başvurucunun avukat yokluğunda verdiği ifadenin ve delillerin güvenilirliği araştırılmadan başvurucunun tutuklanıp hapis cezası ile cezalandırılması – Adil yargılanma hakkının ihlali

Ali Rıza v. İsviçre, Başvuru no. 74989/11, Karar Tarihi: 13.07.2021

Profesyonel bir futbolcu olan başvurucunun, eski kulübü tarafından belirli süreli iş sözleşmesinin süresinden önce feshedilmesine rağmen kulüpten ayrıldıktan sonra başvurucunun kulübe tazminat ödemesine karar verilmesi, TFF'nin bu kararına karşı başvurucunun Lozan merkezli Spor Tahkim Merkezi'ne ardından İsviçre Federal Yüksek Mahkemesi'ne başvurması ancak her ikisinden de bir sonuç elde edememesi; başvurucunun iddialarını İsviçre'de bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önünde dile getiremediği, İsviçre mahkemelerinde iddialarına yönelik bir duruşma yapılmadığı ve Federal Yüksek Mahkeme'deki yargılama sırasında silahların eşitliği ilkesine uyulmaması nedeniyle 6. maddenin ihlal edildiği iddiası – 6. madde ihlal edilmemiştir.

Ersoy v. Türkiye, Başvuru no. 13761/17, Karar tarihi: 14.12.2021

Mahkeme harçlarını ödeyemediği ve mahkemelerin de adli yardım taleplerini kabul etmediği için idare mahkemeleri önünde tazminat davaları açamayan başvurucunun buna dair beş başvuruyu Anayasa Mahkemesi'ne taşıması ve adli yardım talebini kabul eden Anayasa Mahkemesi'nin mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasını dördüncü derece türünden şikayet olduğu gerekçesiyle açıkça dayanaktan yoksun bulması – Mahkemeye erişim hakkının ihlali

Özel hayata ve aile hayatına saygı hakkı**Sağdıç v. Türkiye, Başvuru No: 9142/16, Karar Tarihi: 09.02.2021**

Koramiral başvurusunun isim ve fotoğrafının ‘hükümeti devirmeye çalışan elebaşlarından biri’ olarak Yeni Şafak ve Taraf gazetelerinde haber yapılarak hedef gösterilmesi, şeref ve itibarın korunması hakkının ihlalidir. Kararın özet çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Budak v. Türkiye, Başvuru no. 69762/12, Karar tarihi: 16.02.2021

Şafak vakti evi basılan başvurusunun ev aramasında CMK’nin 194. maddesinde aranan usuli güvencelerin dikkate alınmaması ve iki tanığın hazır bulunmaması – Evde usule uygun arama yapılmaması ve bu aramadan elde edilen delillerin ceza yargılamasında kullanılması 6. ve 8. maddenin ihlali

Kale v. Türkiye, Başvuru no. 46992/11, Karar tarihi: 06.04.2021

Avukatının gönderdiği mektupların cezaevi yönetimi tarafından açılıp okunduğu iddiası – 8. maddenin ihlali

İnan v. Türkiye, Başvuru no. 46154/10, Karar tarihi: 06.04.2021

Avukatının ve İHAM’ın İHAM başvurusuyla ilgili gönderdiği mektupların cezaevi yönetimi tarafından açılıp okunduğu iddiası – 8. maddenin ihlali

Ekşioğlu ve Mosturoğlu v. Türkiye, Başvuru no: 2006/13 ve 10857/13 Karar tarihi: 15.06.2021

Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu’nun tarafsız ve bağımsız olmaması, Cumhuriyet savcısı tarafından elde edilen telefon dinlemesine ilişkin delillerin hukuka uygun elde edilmiş delil olup olmadığına bakılmaksızın disiplin soruşturmasında kullanılması – adil yargılanma hakkı ve özel hayata saygı hakkının ihlali

Mehmet Orhan Yücel v. Türkiye, Başvuru no. 56687/16, Karar tarihi: 29.06.2021

Yeni Şafak gazetesinde 23-24 Temmuz ile 29 Aralık 2009 ve 30 Ocak ile 6 Şubat 2010 tarihlerinde başvuru hakkında “Suikast planı iki albaydan”, “suikast planı [davasında] iki teğmen tutuklu”, “amirallere suikast iddiasında bir albay daha ifade verdi”, “amirallere suikast Poyrazköy’de birleşiyor” ve “[okudukları kuran] ayetine kadar fişlemişler” başlıklı haberler çıkması ve başvurusunun şeref ve itibarının zedelendiği iddiasıyla açtığı tazminat davasının reddedilmesi – 8. maddenin ihlali

Yeşil v. Türkiye, Başvuru no. 28349/11, Karar Tarihi: 19.10.2021

Sonucunda bulunan delillere dayanılarak başvurusunun cezalandırıldığı ev araması gerçekleştirilmeden önce özel harekât polisleri tarafından mekânın güvenliğini sağlamak amacıyla yapılan ve iddialara göre gereğinden uzun süren “ön arama”nın yasal dayanağının olmaması, bu aramanın kamera kaydı veya şahit olmadan gerçekleştirilmesi sebebiyle başvuru tarafından ileri sürülen delillerin polisler tarafından yerleştirildiği iddiasının yerel

mahkemelerce gereğince tartışılmaması ve ceza muhakemesi hukukunun usuli güvencelerin hakkıyla gözetilmemesi – Özel hayata saygı hakkının ve adil yargılanma hakkının ihlali

İfade özgürlüğü

Kılınç v. Türkiye, Başvuru no. 40884/07, Karar tarihi: 12.01.2021

Evinde yapılan aramada Birleşmiş Milletler, Avrupa Konseyi ve TBMM'ye gönderilmek üzere yazılan “Ben bir Kürdistanlı olarak Kürdistanlı Sayın Abdullah Öcalan’ı bir siyasi irade olarak görüyorum ve kabul ediyorum.” cümlesini içeren bir mektup bulunan, bu mektubu yaygınlaştıran, örgüt üyesi olduğu iddia edilen H.B.’ye yardım eden başvurusunun bu delillerle TCK’nin 314/2 maddesiyle TCK’nin 220/7 maddesine dayanılarak 6 yıl 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılması – 10. maddenin ihlali

Adır ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 40631/11, Karar tarihi: 12.01.2021

17 ve 18 Haziran 2005’te güvenlik güçleriyle çatışma sırasında ölen 17 MKP militanını anmak için basın açıklamasına katılan aralarında başvurusunun da olduğu 23 kişiye MKP lehine “Yaşasın devrimci dayanışma”, “Bedel ödedik, bedel ödeceğiz”, “Katil devlet”, “Devrim şehitleri ölümsüzdür”, “Şehit namının” sloganları attıkları gerekçesiyle örgüt propagandası yapma suçundan 10 ay hapis cezası verilmesi – İfade özgürlüğünün ihlali

Mehdi Tanrikulu v. Türkiye (no. 2), Başvuru no. 33374/10, Karar tarihi: 19.01.2021

Kürtçe yayın yapan Azadiya Welat gazetesinin o dönemki yayın yönetmeni olan başvurusunun içinde ‘şehit’, ‘kahraman’, ‘gerilla’ gibi kelimeler geçen 23 ve 24 Ocak 2010 ve 6, 7, 27 ve 28 Mart 2010 tarihli haberler nedeniyle örgüt propagandası yaptığı gerekçesiyle tutuklanması ve 7 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılması – İfade özgürlüğünün ihlali (Ocak 2010 tarihli haberler nedeniyle. Mart 2010 tarihli haberler için ihlal yok.) (Ayrıca, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlaline karar verildi.)

Dickinson v. Türkiye, Başvuru No: 25200/11, Karar Tarihi: 02.02.2021

Başvuru konusu olay sırasında 20 yıldır Türkiye’de yaşayan ve üniversitelerde ders veren kolaj sanatçısı başvurucuya dönemin başbakanı Recep Tayyip Erdoğan’ın Irak işgalini desteklediği gerekçesiyle yaptığı Erdoğan’ın başının bir köpeğin vücuduna yapıştırıldığı, köpeği tutan tasmanın Amerikan bayrağının renklerini taşıdığı, köpeğin gövdesine ise “Bush’un Köpeği Olmayacağız” yazdığı kolaj çalışması nedeniyle TCK’nin 125. maddesi altında başbakana hakaret suçundan tutuklama ve adli para cezası verilmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi – İfade özgürlüğünün ihlali

Ramazan Demir v. Türkiye, Başvuru no. 68550/17, Karar tarihi: 09.02.2021

İHAM, 2016 yılında Silivri Cezaevi’nde tutuklu bir avukat olan başvurusunun kendi savunmasını hazırlamak ve müvekkillerinin duruşmalarını takip edebilmek amacıyla Anayasa Mahkemesi ve İHAM’ın karar arama siteleri ve Resmi Gazete gibi internet sitelerine erişim talebinin ilgili ve yeterli gerekçe gösterilmeden reddedilmesini, Sözleşme’nin 10. maddesinde

düzenlenen ifade özgürlüğü bağlamında bilgiye erişim hakkının ihlali olarak görmüştür. Kararın özet çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Avcı v. Türkiye, Başvuru no. 18377/11, Karar tarihi: 16.04.2021

Söz konusu tarihte DTP Siirt il başkanı olan başvurucuya 19 Mart 2006 tarihinde yaptığı bir konuşma nedeniyle TCK'nin 220. maddesinin 6. fıkrasından, 2 Aralık 2006 tarihinde yaptığı bir konuşmada Öcalan'a 'sayın' dediği için TCK'nin 215. maddesinden ceza verilmesi – İfade özgürlüğünün ihlali

Kerestecioğlu Demir v. Türkiye, Başvuru no. 68136/16, Karar tarihi: 04.05.2021

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi (İHAM), 4 Mayıs 2021 tarihinde HDP milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in 20 Mayıs 2016 tarihli Anayasa değişikliği ile yasama dokunulmazlığının kaldırılmasıyla ilgili başvuruda, milli hakim Yüksel'in karşı oyuyla ve oy çokluğuyla, ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verdi. Mahkeme, daha önce Selahattin Demirtaş v. Türkiye (no. 2) Büyük Daire kararında, Venedik Komisyonu'nun ve Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri'nin dokunulmazlıkların kaldırılmasıyla ilgili görüşlerine yer vererek, Türkiye tarihinde eşi benzeri görülmemiş bir şekilde ve anayasa değiştirme usulü kötüye kullanılarak yapılan bu anayasa değişikliğinin öngörülemez olduğuna karar vermişti. Bu karar, Büyük Daire kararını referans alarak, yalnızca dokunulmazlıkların kaldırılması özelinde verilen ilk İHAM kararı oldu. Kararın tamamının çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Akdeniz ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 41139/15 ve 41146/15, Karar Tarihi: 04.05.2021

Dava, 17 ve 25 Aralık 2013'te İstanbul polisi ve savcılığı tarafından yürütülen bir operasyon sonrasında dört eski bakan aleyhinde başlatılan yolsuzluk iddialarına yönelik bir meclis soruşturmasına ilişkin bilgilerin (herhangi bir ortamda) yayılmasını ve (herhangi bir ortamda) yayınlanmasını yasaklayan yerel mahkemeler tarafından verilen bir ihtiyati tedbirle ilgilidir. Başvurucular, Banu Güven (tanınmış bir gazeteci) ile Yaman Akdeniz ve Kerem Altıparmak (sosyal medya platformlarının popüler kullanıcıları olan iki akademisyen) bilgi ve fikir aktarma özgürlüğü ve bilgi alma haklarına dayanarak söz konusu yasağın kaldırılmasını talep etmişlerdir. Mahkeme, Altıparmak ve Akdeniz'in mağdur statüsü olmaması nedeniyle onlar hakkında kabul edilemezlik kararı verirken, Güven'in ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar vermiştir. Kararın basın özeti çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Sedat Doğan v. Türkiye, Başvuru Numarası: 48909/14, Karar Tarihi: 18.05.2021

Naki ve Amed Sportif Faaliyetler Kulübü Derneği v. Türkiye, Başvuru Numarası: 48924/16, Karar Tarihi: 18.05.2021

İbrahim Tokmak v. Türkiye, Başvuru Numarası: 54540/16, Karar Tarihi: 18.05.2021

Üç başvuru, başvurucuların medyada yer alan açıklamaları, sosyal medyada ifade ettikleri veya paylaştıkları gönderiler üzerine Türkiye Futbol Federasyonu tarafından başvuruculara uygulanan yaptırımlar ve bu yaptırımlara karşı başvurucuların Türkiye Futbol Federasyonu

Tahkim Kurulu önünde yürüttükleri itiraz sürecine ilişkindir. Mahkeme, 28 Ocak 2020 tarihli [Ali Rıza ve Diğerleri v. Türkiye](#) kararına atıf yaparak, Tahkim Kurulu'nun yapısal bozukluklarını ve Kurul üyelerinin dışarıdan gelecek baskılardan korunmasını sağlayacak yeterli korumanın bulunmadığını not etmiştir. Mahkeme, Tahkim Kurulu'nun bağımsızlığı ve tarafsızlığını eksik bularak üç başvuruda da Sözleşme'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme ayrıca, üç başvuruda da ulusal makamlar tarafından başvuru sahiplerine yönelik yaptırım uygulanmasına ilişkin kararlarda yapılan gerekçelendirmelerin, bir tarafta başvuru sahiplerinin ifade özgürlüğü ve diğer tarafta ise TFF yöneticilerinin özel hayata saygı hakkı ile futbol camiasında düzen ve huzurun korunması gibi diğer söz konusu menfaatler arasında uygun bir dengelemenin yapılmadığını ortaya koyduğunu not etmiştir. Mahkeme, üç başvuruda da ulusal makamların, Mahkeme'nin ifade özgürlüğüne ilişkin içtihadında ortaya konulan ve uygulanan kriterleri göz önünde bulundurarak uygun bir analiz gerçekleştirmediğini değerlendirmiştir. Mahkeme'ye göre Hükümet, ulusal makamlar tarafından tartışmalı yaptırımları haklı göstermek amacıyla ortaya koyulan sebeplerin ilişkili ve yeterli olduğunu ve bu yaptırımların demokratik bir toplumda gerekli olduğunu ortaya koyamamıştır. Bu sebeple üç başvuruda da ve aynı sebeplerle Sözleşme'nin 10. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir. Kararın basın özeti çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Ömür Çağdaş Ersoy v. Türkiye, Başvuru Numarası: 19165/19, Karar Tarihi: 15.06.2021

Üniversite öğrencisine başbakana hakaret ettiği gerekçesiyle verilen cezada hükmün açıklanmasının geri bırakılması, ifade özgürlüğü ihlalidir. Kararın özet çevirisi [buradan](#) okunabilir.

Selma Melike v. Türkiye, Başvuru No. 35786/19, Karar Tarihi: 15.06.2021

Kamu personeli başvuru sahibinin bir Facebook gönderisini beğenmesi nedeniyle işten çıkarılması, ifade özgürlüğünün ihlalidir. Kararın özet çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Güler ve Zarakolu v. Türkiye, Başvuru no. 38767/09 52897/10, Karar tarihi: 29.06.2021

Yazar ve yayıncı olan başvuru sahiplerinin yayımladıkları kitapların toplatılması ve haklarında örgüt propagandası yapma suçundan dava açılması – İfade özgürlüğü ihlali

Üçdağ v. Türkiye, Başvuru no.23314/19, Karar Tarihi: 31.08.2021

Bir imamın Facebook paylaşımları nedeniyle örgüt propagandası suçundan mahkum edilmesi ve AYM'ye bireysel başvurusunun süre aşımı nedeniyle reddedilmesi, mahkemeye erişim hakkı ile ifade özgürlüğünün ihlalidir. Kararın çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Tuncer Bakırhan v. Türkiye, Başvuru no: 31417/19, Karar tarihi: 14.09.2021

Siirt eski belediye başkanının politik eylemleri sebebiyle terör suçlarından uzun süre tutuklu kalması, özgürlük ve güvenlik hakkı ile ifade özgürlüğünü ihlal eder. Kararın özet çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Vedat Şorli v. Türkiye, Başvuru no. 42048/19, Karar tarihi: 19.10.2021

Facebook paylaşımları nedeniyle kişiye Cumhurbaşkanına hakaret suçundan hapis cezası verilmesi, ifade özgürlüğü ihlalidir. TCK'nin 299. maddesi değiştirilmeli. Kararın çevirisi [buradan](#) okunabilir.

A.M. v. Türkiye, Başvuru no. 67199/17, Karar Tarihi: 19.10.2021

Youtube üzerinden yayınlanan bir videosunda Muhammed peygamber hakkındaki yorumları nedeniyle bir meslektaşının şikâyeti üzerine hakkında TCK m. 216 (*Halkı kin ve düşmanlığa tahrik* suçu) kapsamında soruşturma başlatılan yoga eğitmeni başvuruçunun, dini değerlerine dayanarak halkın bir kesimini alenen aşağılamadan aldığı kesinleşmemiş hapis cezasının paralelinde Türkiye Herkes İçin Spor Federasyonu tarafından Türklüğü aşağılamak gerekçesiyle disiplin cezasına çarptırılması ve bu cezanın Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu tarafından onaylanması – ifade özgürlüğü ihlali

Mehmet Çiftçi v. Türkiye, Başvuru no. 53208/19, Karar tarihi: 16.11.2021

Edirne cezaevinde ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını çeken başvuruçuya Atılım gazetesinin çeşitli sayılarının verilmemesi – Anayasa Mahkemesi'nin yerleşik içtihadına aykırı şekilde başvuruçuyu açıkça dayanaktan yoksun bulup reddetmesi ve ilgili ve yeterli gerekçe gösterilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlali

Emin Aydın v. Türkiye, Başvuru no: 57092/15, Karar tarihi: 16.11.2021

Çine Madran gazetesi yayın yönetmeni olan başvuruçuya köşe yazısında hakaret ettiği gerekçesiyle açılan ceza ve tazminat davasında başvuruçunun para cezası ve tazminat ödemesine karar verilmesi – Anayasa Mahkemesi'nin ihlal bulmadığı başvuruda ifade özgürlüğünün ihlali

Yıldırım Demir v. Türkiye, Başvuru no: 16363/19, Karar tarihi: 16.11.2021

Cezaevinde bulunan başvuruçunun arkadaşına gönderdiği notta “Kerdoğan” yazarak cumhurbaşkanına hakaret ettiği iddiasıyla on gün tecritte tutulması ve disiplin cezası alması – Anayasa Mahkemesi'nin açıkça dayanaktan yoksun bulunduğu başvuru ifade özgürlüğünün ihlali

Yasin Özdemir v. Türkiye, Başvuru No. 14606/18, Karar Tarihi: 07.12.2021

2015'teki açıklamaları nedeniyle 2016 darbe girişiminden sonra TCK'nin 215. maddesinin öngörülemez bir şekilde yorumlanması sonucu başvuruçuya suçu ve suçluyu övmekten hapis cezası verilmesi, ifade özgürlüğünün ihlalidir. Kararın tamamının çevirisini [buradan](#) okuyabilirsiniz.

Toplanma, gösteri yapma ve dernek kurma özgürlüğü

Konuk ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 26638/07, Karar tarihi: 09.02.2021

Gözaltında kaybedilen iki kişinin fotoğraflarıyla kaldırımda yürüyen ve 15 dakika oturma eylemi yapan HADEP Siirt ilçe temsilcilerinin tutuklanıp 2911 sayılı Kanun'a muhalefet etme suçundan 1 yıl 3 ay hapis cezası ve adli para cezasıyla cezalandırılması – 11. maddenin ihlali

Mustazaflar ile Dayanışma Derneği v. Türkiye, Başvuru No: 8064/13, Karar Tarihi: 09.02.2021

Genel sekreteri dahil bazı üyelerinin yasadışı Hizbullah örgütüne üye olduklarına dair henüz kesinleşmemiş yargı kararlarına rağmen söz konusu derneğin savcılık talebi üzerine amacının yasadışı hale geldiği gerekçesiyle feshedilmesi – 11. maddenin ihlali

Bilim ve Araştırma Vakfı ve Diğerleri v. Türkiye, Başvuru No: 13848/10, Karar Tarihi: 09.02.2021

Kuruluş amaçlarını gerçekleştirmek ve faaliyetini devam ettirmek için yeterli ekonomik kaynağa sahip olmadığı ve tüzüğünde öngörülen amaçlara aykırı davrandığı gerekçesiyle Devlet Güvenlik Mahkemeleri önünde devam eden ceza davalarının paralelinde, Vakıflar Genel Müdürlüğüne derneğin feshedilmesi – 11. maddenin ihlali [Mahkeme bu başvuruda, 2000 yılında başlayan davanın 2010 yılında sona ermesi nedeniyle makul sürede yargılama hakkının da ihlal edildiğine karar vermiştir.]

Mülkiyet hakkı

Ant v. Türkiye, Başvuru no. 37873/08, Karar tarihi: 12.01.2021

20 Mayıs 1995'te Batman'da meydana gelen patlama sırasında sağ gözünü ve sol bacağını kaybeden başvuruçunun İdare mahkemesinde açtığı tazminat davasında hükmedilen tazminatı alamadığı, yargılamanın uzun sürmesi ve enflasyon nedeniyle hükmedilen tazminatın değerinin kaybolması – Mülkiyet hakkı ihlali

Yükseller LTD ŞTİ v. Türkiye, Başvuru no. 27530/09, Karar tarihi: 19.01.2021

Başvuruçunun Güroymak – Muş'ta bulunan arazisinin tazminat ödenmeden kamulaştırılması – Mülkiyet hakkı ihlali

Tokel v. Türkiye, Başvuru No: 23662/08, Karar Tarihi: 9 Şubat 2021

1988'de özel bir çay fabrikasında çalışırken çay yapraklarının kurutulmasını kolaylaştıran bir taşıma bandı icat eden başvuruçunun, dönemin İhtira Beratı Kanunu çerçevesinde yaptığı başvurunun kabul edilmesi sonucu icadı için usulüne uygun şekilde 15 yıl geçerli ihtira beratı (bugünkü patent) alması, 1990'da Çaykur'un çay yapraklarının kurutulmasını sağlayacak teknolojik ekipmana yatırım yapması ve çeşitli fabrikalarında test ettiği kurutma teknolojisinin onaylanması sonrası bu sistemi fabrikalarında kurması, Türkiye'nin 1995'te Ticaretle Bağlantılı Fikri Mülkiyet Anlaşması'na (TRIPS) taraf olması sonrası yapılan yasal değişiklikler

sonucu başvuruçunun ihtira beratının patent olarak kaydedilmesi ve geçerlilik süresinin 20 yıla uzatılması, 1993'te Çaykur'un söz konusu teknolojiyi kendisinden çalmakla ve ihtira beratını usulsüz elde etmekle itham ettiği başvuruçuya karşı ihtira beratının iptali davası açması, ilk derece mahkemesinin bu davayı reddetmesi, ancak bu kararın temyizde ek uzman raporu alınması gerektiği gerekçesiyle bozulması, alınan yeni raporlarla da icadın başvuruçuya ait ve yeni olduğunun teyit edilmesi suretiyle Çaykur'un davasının kesin olarak reddedilmesi, sonrasında başvuruçunun Çaykur'a karşı haksız rekabetin sonlandırılması talebiyle dava açması, başvuruçunun talebinin ilk derece tarafından kabul edilmesi ancak yapılan temyiz başvurusu sonrası kararın bozularak ilk dereceye geri gönderilmesi, sonrasında davanın sonuçsuz bırakılması, 2002 yılında açtığı diğer davalarda başvuruçunun öncelikle çeşitli tespit davaları açmak suretiyle Çaykur tarafından icadının hukuka aykırı kullanımını tespit ettirmesi, ardından açtığı iki dava aracılığıyla patentli sisteminin kullanılmasının durdurulması için ihtiyati tedbir kararı alması fakat bu kararların icra edilememesi, bunun üzerine başvuruçunun açtığı tazminat davasında, alınan bilirkişi raporları ışığında Çaykur'un kurutma sistemini kullanımının ilgili düzenlemeler gereğince "önceki kullanım" koşullarına uyduğu gerekçesiyle davanın reddedilmesi ve akabinde kesinleşmesi – Mülkiyet hakkının ihlali

Dilbaş ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 14947/09, Karar tarihi: 16.03.2021

Kadastroya ilişkin dava devam ederken, 54 başvuruçunun dava konusu kamulaştırılan mülkler için bir tazminat almalarının mümkün olmaması ve bu durumun başvuruçulara yüklenemeyecek sebeplerden ötürü oluşmuş olması – Mülkiyet hakkı ihlali

Karahasanoğlu v. Türkiye, Başvuru no. 21392/08, Karar tarihi: 16.03.2021

Önceleri devlet bankası olan Sümerbank ve Etibank'ın yönetici ve müdürü olan başvuruçunun iki bankanın özelleştirilmesinden sonra yönetim kurullarına atanması, bankaların mali durumlarını iyileştirmek için alınan tedbirlerin olumlu sonuç vermemesinin ardından Bakanlar Kurulu kararı ile önce Sümerbank'ın sonra Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu kararıyla Etibank'ın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (Fon) devredilmesi, denetçilerin raporları uyarınca banka kaynaklarının kötüye kullanılmasını teşkil eden her işlem için Başvuruçucu ve diğerleri aleyhine ayrı şahsi sorumluluk davaları açılması, Fon'un yerel mahkemelerden yalnızca Başvuruçucu ve diğer davalıları hukuka aykırı işlemler nedeniyle bankalarca uğradığı iddia edilen zararlardan mali olarak sorumlu tutmalarını değil aynı zamanda kişisel iflaslarını istemesi, başvuruçunun tüm başvurularında Fon'un tek taraflı talebi üzerine kendisi aleyhine açılan davalarla ilgili olarak davaların çoğunda mahkeme uzun bir süre kesin bir karar vermediğinden bunların belirsiz bir süre üzerinde asılı kalması, iki başvurusunda yargılamalarda avukatla temsil edilmesine rağmen uyuşmazlığın esasına ilişkin bir karar verilmemiş olması nedeniyle kendisine herhangi bir avukat ücreti ödenmediği, iki davada mahkeme davaların konusuz kaldığı kararlarını vermesine rağmen ilgili mevzuat uyarınca davanın açılmasına neden olan tarafın dava masraflarından sorumlu olduğunu ileri sürerek haksız bir şekilde dava masraflarını ödemesine karar verilmesi, tüm başvurularında Fon iddia edilen zararlarını büyük ölçüde uzlaşmalar yoluyla bankaların çoğunluk hissedarlarından karşılamış olmasına rağmen Fon'un talebi üzerine başvuruçunun mal varlığına getirilen ve bazı

durumlarda ortalama on yıldan fazla süren geçici tedbir kararlarının kendisini haksız bir şekilde mal varlığının büyük bir kısmından mahrum bıraktığı gerekçeleriyle Sözleşme'nin 6 (adil yargılanma hakkı) ve Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. (mülkiyet hakkı) maddelerinin ihlal edildiği iddialarıyla İHAM'a başvurması- İhlal yok [Dava masraflarıyla ilgili olarak, bunların dayatılmasının başvurunu Fon karşısında dezavantajlı duruma düşürüp düşürmediğini belirlerken yerel mahkemelerin Fon'un Başvurucu aleyhine açtığı davayı açıkça dayanaktan yoksun bulmadıklarını; özellikle bankanın çoğunluk hissedarına ait şirketlere verilen kredilerin iç hukuka ve bankacılık uygulamalarına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporları uyarınca başvuranın şahsi iflasına ilişkin koşulların ilk bakışta (prima facie) karşılandığını, Başvurucunun da bu raporlar karşı iddialarını sunabildiğini ve herhangi bir usuli güçlükle karşılaşmadığını tespit etmiştir. Dahası, Fon'un Başvurucu aleyhine kötü niyetli veya anlamsız bir dava açmakla suçlanmayacağını ve yargılama sürecini uzatma konusunda özensizlik gösterdiğinin söylenemeyeceğini ifade etmiştir. Tüm bu sebeplerle mevcut davanın koşullarında, dava masraflarının sorumluluğuna yerel mahkemeler tarafından adil ve çekişmeli bir şekilde karar verildiğini belirterek Sözleşme'nin 6. maddesinin ihlal edilmediğine karar vermiştir. İkinci olarak, Mahkeme, Başvurucu aleyhine geçici tedbir kararlarının genel süresinin kayda değer bir uzunlukta olduğunu vurgularken tedbirlerin kapsamının, Fon tarafından talep edilen maddi zararlar karşısında orantısız olmadığını belirtmiştir. Yargılamalar Başvurucunun aleyhine sonuçlanmış olsaydı müflis ilan edileceği ve Fon'un alacağını karşılama amacıyla tüm malvarlığına el konulacağı göz önünde bulundurulursa tedbir konulmuş malvarlığının karşı karşıya kaldığı finansal riskten daha fazla olmadığını ifade edilmiştir. Dahası, yerel mahkemeler Başvurucunun taşınır mal varlığından yararlanmasını, maaşını ve emekli aylığını kullanmasını sağlamak için söz konusu tedbirlerin kapsamını kademeli olarak daraltmış; tedbir kararlarını otomatik ve değişmez bir şekilde uygulamamıştır. Son olarak, Mahkeme Başvurucunun bankaların genel müdürü olarak bankaların çoğunluk hissedarlarının şirketlerine önemli sayıda krediyi onaylamadaki sorumluluğu ile ilgili yargılamalarda geçici tedbir kararlarının verildiğini ve yerel mahkemelerin ilgili dava dosyalarında Başvurucunun suçluluğuna işaret eden bazı unsurlar bulunduğunu belirtmiştir. Bu gerekçelerle, Mahkeme, mevcut davanın koşullarında, ilgili geçici tedbir kararlarının Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edilmediğine karar vermiştir.]

Saraç ve Diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 23189/09, Karar tarihi: 30.03.2021

17 Ağustos 1999 depremi sonrası idarenin ciddi şekilde zarar gören binaların yıkılması için özel şirketlerle anlaşması, başvuru Yalova'da yer alan binaların yıkılacak binalar listesinde olmamasına karşın anlaşma yapılan şirketlerden birinin binanın yıkımına başlaması, komşuları tarafından duruma dikkati çekilen başvuru şirketlerinin yıkımı durdurmayı başarması ancak binanın gördüğü zarar nedeniyle kullanılmaz hale gelmesi, Ekim 1999'da başvuru şirketlerinin tazminat davası açması ve davayı kazanması, ancak aldıkları tazminatın yerel mahkemenin takdirleriyle %25 oranında azaltılması, temyiz başvurularının sonuçsuz kalması üzerine başvuru şirketlerinin tazminat miktarının ve uygulanan faizin düşülmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiği gerekçesiyle İHAM'a başvurması – mülkiyet hakkının ihlali

Yel ve diğçerleri v. Türkiye, Başvuru no.28241/18, Karar Tarihi: 13.07.2021

Pembelik Hidroelektrik Santrali'nin inşası için acele kamulaştırılmaya yetki tanıyan Bakanlar Kurulu kararına ve idari kararlara ilişkin yürütmesinin durdurulması kararının Danıştay tarafından iptal edilmesi ve kamulaştırma işlemlerinin tamamlanması; hidroelektrik santralinin inşası sonucu başvuruçuların ortak arazilerinin sular altında kalması nedeniyle adil yargılanma hakkı ve mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddiası – mülkiyet hakkı ihlali

Kemal Bayram v. Türkiye, Başvuru no.33808/11, Karar Tarihi: 31.08.2021

1985 yılında tapu sicilinin yeniden düzenlenmesi sonucu başvuruçunun iki arsasının Hazine'ye ait olarak tescil edilmesi; bu nedenle arsaların mülkiyetini kaybeden başvuruçunun söz konusu tedbirle ilgili bilgi sahibi olamaması nedeniyle itiraz edememesi – mülkiyet hakkı ihlali

Yavuz Özden v. Türkiye, Başvuru no. 21371/10, Karar Tarihi: 14.09.2021

Maliki olduğu arazinin askeri güvenlik bölgesi ilan edilip etrafının tel örgü ile kapatılması ve üzerine askeri binalar inşa edilmesi sonucunda başvuruçunun mülkiyet hakkının sınırlandırılması, arazinin idare tarafından işgalinin geçici olarak değerlendirilmesi sebebiyle kamulaştırmazsız fiili el atmanın şartlarının sağlanmadığı yönünde yargı kararları ve bu sebeple başvuruçunun çeşitli tazminat taleplerinin reddi – Mülkiyet hakkının ihlali

El v. Türkiye, Başvuru no. 35952/10, Karar Tarihi: 16.11.2021

Paylı mülkiyete tabi bir arsanın diğçer paydaşlara haber verilmeden başvuruçudan satın almasının ardından ilgili işlemin önalım hakkını kullanmak isteyen bir paydaş tarafından iptal ettirilmesi üzerine, başvuruçuya yıllar sonra yapılan ücret iadesinde enflasyon sebebiyle ciddi maddi kayıp olması – Mülkiyet hakkı ihlali

Öztürk v. Türkiye, Başvuru no. 14402/11, Karar Tarihi: 16.11.2021

Yol yapılması şartıyla belediyeye bağışlanan arsanın bir kısmının özel bir şirkete satılması ve söz konusu yolun yapılmaması sebepleriyle başvuruçunun ilgili arsanın mülkiyetinin iadesi veya arsadan elde edilen gelirlerin teslimi taleplerinin karşılık bulmaması – Mülkiyet hakkı ihlali

Hükümet'e Bildirilen Bazı Başvurular

Süleyman Bağrıyanık ve diğçerleri v. Türkiye, Başvuru no. 27822/17

MİT'e ait tırların durdurulup aranması emrini veren ve daha sonra ihraç edilen savcılarının tutuklanmasıyla ilgili başvuru Hükümet'e bildirildi.

Selahattin Demirtaş v. Türkiye, Başvuru no. 13609/20

Selahattin Demirtaş'ın 20 Eylül 2019 tarihli ikinci tutukluluğuna ilişkin başvuruda Hükümet'e Sözleşme'nin 5., 10. ve 18. maddelerinin ihlal edilip edilmediği soruldu.

Rahil Dink ve diğerkleri v. Türkiye, Başvuru no. 54508/12

Hırant Dink'in öldürülmesine giden süreçte MİT görevlilerinin koruma yükümlülüklerini yerine getirip getirmediikleri ve Dink'in ölümüne ilişkin yürütülen soruşturmanın etkili olup olmadığı soruldu.

Selahattin Demirtaş ve Figen Yüksekdağ Şenoğlu v. Türkiye, Başvuru no. 10207/21 10209/21

HDP eski eş genel başkanı olan başvuruçuların avukatları ile yaptıkları görüşmelerin 676 sayılı OHAL KHK'sine dayanılarak üç ay süreyle sesli görüntülü olarak kaydedilmesi, infaz koruma memuru tarafından izlenmesi ve avukat-müvekkil arasındaki yazışmalara el konulmasıyla ilgili başvuruda Sözleşme'nin 5/4 maddesi altında savunma istenildi.

Selahattin Demirtaş v. Türkiye, Başvuru no. 21321/21

Cumhurbaşkanı danışmanının Twitter hesabından yaptığı paylaşım nedeniyle şeref ve itibarının zedelendiği gerekçesiyle başvuruçular tarafından açılan tazminat davasının reddedilmesinin 8. maddeyi ihlal edip etmediği soruldu.

Ahmet Kular v. Türkiye, Başvuru no. 28218/20

Darbe girişiminin ardından 2017 yılında terör örgütü üyesi olduğu iddiasıyla tutuklanan kanser hastası başvuruçunun tutuklanmasının ve tutukluluk halinin devam ettirilmesinin Sözleşme'nin 3. ve 5. maddesine aykırı olup olmadığı soruldu.

Hazal Selvi Yıldırım v. Türkiye, Başvuru no. 5031/20

Twitter hesabında yaptığı paylaşımlar ve retweetlediği fotoğraflar nedeniyle başvuruçuya örgüt propagandası yapma suçundan hapis cezası verilmesinin ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının ifade özgürlüğüne aykırı olup olmadığı konusunda savunma istenildi.

Namık Yüksel v. Türkiye, Başvuru no. 28791/10

Erkek başvuruçular ile eşinin aynı cezaevinde tutuklu olduğu başvuruda, kanun gereği çocuklarının annesiyle kadınlar koğuşunda kalmasına izin verilmesinin ancak babasıyla erkekler koğuşunda kalmasına izin verilmemesinin aile hayatına saygı hakkına ve ayrımcılık yasağına aykırı olup olmadığı soruldu.

Yonca Verdioğlu Şık v. Türkiye, Başvuru no. 6099/19

Feminist Kolektif üyesi başvuruçunun Gezi Parkı eylemleri sırasında polis şiddetine maruz kalması ve Anayasa Mahkemesi'nin 3. ve 11. maddeden ihlal bulmaması nedeniyle yapılan başvuru Hükümet'e bildirildi.

Alperen Tekinay v. Türkiye, Başvuru no. 26469/18

14 yaşında olan erkek başvuruçunun 14 yaşında bir kızla rızaya dayalı cinsel ilişkiye girdiğini belirtmesine rağmen 15 yaşından küçük çocuğa cinsel istismarda bulunduğu gerekçesiyle

mahkum edilmesinin 6. maddeyle bağlantılı olarak cinsiyete dayalı ayrımcılık ihlali olup olmadığı yönünde savunma istendi.

Nurcan Bayraktar v. Türkiye, Başvuru no. 27094/20

Medeni Kanun'un 132. maddesinde düzenlenen iddet müddeti süresine göre hamile olmadığının tespiti için gerekli tıbbi testlere girmekten vazgeçilmesi talebinin mahkemeler tarafından reddedilmesinin cinsiyete dayalı ayrımcılık yasağı ihlali olup olmadığı ve Anayasa Mahkemesi'ne yapılan başvurunun makul sürede incelenip incelenmediği soruldu.

Nadir Yıldırım ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 39712/16

HDP eski milletvekili olan başvurucuların Adalet Bakanlığı'na sunulmak üzere hazırlanan dokunulmazlıklarının kaldırılması isteminde kullanılan ifadelerin masumiyet karinesine aykırı olduğu iddiası Hükümet'e bildirildi.

Kamuran Akın ve diğerleri v. Türkiye, Başvuru no. 72796/16

Bu Suça Ortak Olmayacağız isimli bildiriye imzaladıkları için OHAL KHK'leriyle görevlerinden ihraç edilen 43 Barış İçin Akademisyen'in başvurusunda OHAL Komisyonu'nun etkili bir yol olup olmadığı da dahil olmak üzere çok sayıda soru Hükümet'e bildirildi.

Oktaç Alkan v. Türkiye, Başvuru no. 24492/21

Yazılı sınavlarda başarılı olmasına rağmen mülakatta elenen başvurucunun başvurusunda Hakimler Savcılar Kurulu'nun hakim ve savcı adaylarına yaptığı mülakatla ilgili önemli sorular soruldu.

FETÖ/PDY ile ilgili başvurular

Bu yıl da FETÖ/PDY örgütüne üye oldukları iddiasıyla tutuklanan ve hapis cezası alan, aralarında hakim ve savcılar da olduğu yüzlerce kişinin başvuruları bireysel ya da toplu olarak Hükümet'e bildirildi. Bu başvuruların bazıları:

[1](#) - [2](#) - [3](#) - [4](#) - [5](#) - [6](#) - [7](#) - [8](#) - [9](#) - [10](#) - [11](#) - [12](#)

Cezaevi koşulları ile ilgili başvurular

Osman Kacır ve 56 diğer başvurucu v. Türkiye, Başvuru no. 9587/19 ve Mehmet Subaşı ve 29 diğer başvurucu v. Türkiye, Başvuru no. 3468/20

Cezaevlerinin aşırı kalabalık olması ve sıcak su, temiz hava, sıcak su, temiz tuvalet gibi cezaevi koşullarıyla ilgili Hükümet'ten bilgi istendi. Başvurucuların ailelerinden uzak cezaevlerine nakledilmeleri, aile görüşlerinin ve telefonla konuşma haklarının hafta içi bir güne verilmesi ve bu günlerde çocuklarının okulda olması nedeniyle çocuklarıyla görüşmemeleri gibi şikayetler için 8. madde altında savunma istendi.